

# 中央研究院法律學研究所 對於司法行為研究的開拓貢獻\*

Lee Epstein 著\*\*

吳睿恩 翻譯\*\*\*、謝孟庭 審定\*\*\*\*

## 目次

### 壹、理論貢獻

- 一、意向模型
- 二、策略考量

### 三、捷思法

- 貳、實質貢獻
- 參、方法貢獻

司法行為的分析研究正在蓬勃發展。此一領域曾是美國學者——且主要是政治學者——所獨享的。如今這領域吸引了全世界的研究者，以經濟學、歷史學、法學、心理學與社會學的觀點，分析法官如何與為何做出他們的選擇。這是一個好消息，因為司法行為研究在許多方面深具價值。這些研究不僅增添了我們對法律與法律制度的知識，引領政策制定者考量關於法官與司法裁判之制度變革所會產生的可能效應，教育公眾瞭解他們的法院如何運作，幫助執業律師擬定制勝策略，甚至促使法官根據被揭露的偏誤，重新思考他們的選擇<sup>1</sup>。

\* 本文係為紀念中央研究院法律學研究所創立10週年而作。

\*\* Ethan A.H. Shepley Distinguished University Professor Washington University in St. Louis.

\*\*\* 國立臺灣大學法律學院碩士生。

\*\*\*\* 中央研究院法律學研究所研究助理。

<sup>1</sup> See generally RICHARD A. POSNER, HOW JUDGES THINK (2008); LEE EPSTEIN ET AL., THE BEHAVIOR OF FEDERAL JUDGES: A THEORETICAL AND EMPIRICAL STUDY OF RATIONAL CHOICE (2013); Andrew J. Wistrich et al., *Heart Versus Head: Do Judges Follow the Law or Follow Their Feelings*, 93 TEX. L. REV. 855 (2015) (均列舉研究司法行為的益處)。

穩定網址：<http://publication.iias.sinica.edu.tw/71418012.pdf>；

<http://publication.iias.sinica.edu.tw/71518012.pdf> (English version)。



中央研究院法律研究所（中研院法律所）的研究者們，對司法行為研究的全球性成長有不小的貢獻。透過將臺灣法院與法官置於焦點，中研院法律所的學者們檢驗了（主要）在美國與其他普通法系國家中已被評估的論點。更重要的是，中研院法律所對於臺灣的研究帶來了新的洞見，而這些洞見對於世界各地的司法研究具有相當的啟發性。

總結而言，就司法行為的研究而言，中研院法律所不只達成了其「以創新精神開創法學研究新局」與「締造卓越、爭取國際肯認」的創設目標<sup>2</sup>，且更已超越之。

沒有一篇文章足以公允評價中研院法律所學者們的諸多貢獻。有鑑於此，我僅就與司法行為研究直接相關之理論、實質與方法上的突破，予以評論<sup>3</sup>。

## 壹、理論貢獻

司法行為研究的領域有一系列的理論作為指引，進而反映不同的學科傳統，如表1所示。

表1 司法行為研究的六種取徑<sup>4</sup>

研究取徑 （學科傳統）	描 述
意向模型 （政治學、心理學）	法官的票決反映其對於案件事實的意識型態意向 <sup>5</sup> 。
就法論法（強版本） （法學）	法官透過政治中立的方法「探求」法規範的意涵 <sup>6</sup> 。

<sup>2</sup> INSTITUTUM IURISPRUDENTIAE ACADEMIA SINICA, <https://www.ias.sinica.edu.tw/en/introduction> (last visited Jun. 15, 2021).

<sup>3</sup> 秉持海納百川的精神，我也將討論來自中央研究院其他機構學者的相關作品。

<sup>4</sup> 摘自：LEE EPSTEIN & KEREN WEINSHALL, THE STRATEGIC ANALYSIS OF JUDICIAL BEHAVIOR: A COMPARATIVE PERSPECTIVE (2021).

<sup>5</sup> 在JEFFREY A. SEGAL & HAROLD J. SPAETH, THE SUPREME COURT AND THE ATTITUDINAL MODEL REVISITED (2002), especially Chapters 3 and 8裡有很好的說明。

<sup>6</sup> 「就法論法」的較弱版本係指，（廣義的）「法」限制了法官依其個人偏好、直覺、偏誤與情感行事。

研究取徑 (學科傳統)	描 述
捷思法 (心理學、 行為經濟學)	法官依賴捷思與直覺，並傾向不花太多心力而快速做決策 <sup>7</sup> 。
身分認同 (心理學、社會學)	法官的經歷、個人特質與認同影響其選擇 <sup>8</sup>
勞動市場模型 (經濟學)	法官 (大多) 受到非金錢的成本 (例如：所費心力與所受批評) 與利益 (例如：聲望、影響力、自我表現) 所驅動與限制 <sup>9</sup> 。
策略考量 (經濟學、政治學)	法官是策略行動者。他們理解他們達成目標的能力，取決於其他行動者的偏好、決策，以及他們與其互動的制度脈絡 <sup>10</sup> 。

資料來源：LEE EPSTEIN & KEREN WEINSHALL, *THE STRATEGIC ANALYSIS OF JUDICIAL BEHAVIOR: A COMPARATIVE PERSPECTIVE* (2021).

中研院法律所的學者們在每一種取徑中都有重要的貢獻。在此僅特別說明涉及意向模型、捷思法與策略考量三取徑者<sup>11</sup>。

<sup>7</sup> See generally DANIEL KAHNEMAN, *THINKING, FAST AND SLOW* (2011); RICHARD H. THALER, *MISBEHAVING: THE MAKING OF BEHAVIORAL ECONOMICS* (2015).

<sup>8</sup> 例如：國族認同 (e.g., Eric A. Posner & Miguel F. P. de Figueiredo, *Is the International Court of Justice Biased?*, 34 J. LEGAL STUD. 599 (2005)); 種族 (e.g., Adam Cox & Thomas J. Miles, *Judging the Voting Rights Act*, 108 COLUM. L. REV. 1 (2008)); 性別 (e.g., Christina L. Boyd et al., *Untangling the Causal Effects of Sex on Judging*, 54 AM. J. POL. SCI. 389 (2010)); 與宗教 (Moses Shayo & Asaf Zussman, *Judicial Ingroup Bias in the Shadow of Terrorism*, 126 Q. J. ECON. 1447 (2011)).

<sup>9</sup> See, e.g., BENJAMIN ALARIE & ANDREW J. GREEN, *COMMITMENT AND COOPERATION ON HIGH COURTS: A CROSS-COUNTRY EXAMINATION OF INSTITUTIONAL CONSTRAINTS ON JUDGES* (2017); Richard A. Posner, *What Do Judges and Justices Maximize? (The Same Thing Everybody Else Does)*, 3 SUP. CT. ECON. REV. 1 (1993).

<sup>10</sup> See LEE EPSTEIN & JACK KNIGHT, *THE CHOICES JUSTICES MAKE* (1998).

<sup>11</sup> 涉及身分認同取徑的作品，see Yun-chien Chang & Geoffrey Miller, *Do Judges Matter?*, J. INST. & THEORETICAL ECON. (forthcoming). (發現就美國州法院法官而言，社會身分 (即宗教、性別) 對其提出異議與否以及援引何種權威的影響並不大)。涉及「就法論法」的作品，see Yun-chien Chang et al., *Non-Pecuniary Damages for Defamation, Personal Injury, and Wrongful Death: An Empirical Analysis of Court Cases in Taiwan*, 4 CHINESE J. COMP. L. 69 (2016) (顯示臺灣法院「遵循最高法院先例，於酌定名譽權侵害之慰撫金時，酌定數額與原、被告的年收入高度相關」)。

## 一、意向模型

在意向模型下，法官票決係反映其對於案件事實的政治偏好。這樣的偏好通常由法官的意識型態或政黨認同所決定<sup>12</sup>。儘管意向模型各種版本已在美國問世將近一世紀，此模型仍處於支配地位，因為政治偏好（不論測量方法如何）始終是司法決定的驅動者——而這不僅發生在美國法院。在智利<sup>13</sup>、挪威<sup>14</sup>、法國<sup>15</sup>、西班牙<sup>16</sup>，或其他許多國家中<sup>17</sup>，「幾乎所有」對此進行檢驗的研究都指出，黨派或意識型態都影響著最高法院的判決。

我強調「幾乎所有」的研究，是因為早期有一些研究指出，臺灣的司法院大法官是上述一般性發現的例外，他們的決策並無意識型態或政治色彩<sup>18</sup>。然而，中研院法律所的研究者蘇彥圖、何漢葳以及林建志最終揭示早期的發現只是個錯覺<sup>19</sup>。透過巧妙的研究策略，即聚焦於大法官在憲法解釋案件中的意見分布情形，他們發現意識型態票決的明顯證據。正如他們對於研究發現的扼要結論：「所有的法官都是政治的，而臺灣司法院大法官亦非例外」。

這是一項非常重要的研究，因其不僅奠基於既有文獻，更對其有所補充。蘇彥圖與他的研究夥伴們不只考量大法官的意識型態（正如意向

---

<sup>12</sup> See SEGAL & SPAETH, *supra* note 5.

<sup>13</sup> See Lydia B. Tiede, *The Political Determinants of Judicial Dissent: Evidence from the Chilean Constitutional Tribunal*, 8 EUR. POL. SCI. REV. 377 (2016).

<sup>14</sup> See GUNNAR GRENDSTAD ET AL., *POLICY MAKING IN AN INDEPENDENT JUDICIARY: THE NORWEGIAN SUPREME COURT* (2015).

<sup>15</sup> See Christoph Hönnige, *The Electoral Connection: How the Pivotal Judge Affects Oppositional Success at European Constitutional Courts*, 32 W. EUR. POL. 963 (2009).

<sup>16</sup> See Chris Hanretty, *Dissent in Iberia: The Ideal Points of Justices on the Spanish and Portuguese Constitutional Tribunals*, 51 EUR. J. POL. RES. 671 (2012).

<sup>17</sup> 就此部分的研究回顧，see Lee Epstein et al., *The Role of Comparative Law in the Analysis of Judicial Behavior*, AM. J. COMP. L. (forthcoming).

<sup>18</sup> See Nuno Garoupa et al., *Explaining Constitutional Review in New Democracies: The Case of Taiwan*, 20 PAC. RIM L. & POL. J. 1 (2011); Lucia Dalla Pellegrina et al., *Judicial Ideal Points in New Democracies: The Case of Taiwan*, 7 NATIONAL TAIWAN U. L. REV. 123 (2012).

<sup>19</sup> Yen-Tu Su et al., *Are Taiwan Constitutional Court Justices Political?*, (2020) (Working paper) (on file with the authors).

模型所建議），也考量大法官的司法哲學，即其是否奉行司法自制，而通常選擇順從政治部門。在此定義下，在臺灣司法院大法官審理的某些案件中，司法自制主義便成為一項重要的因素。我懷疑在美國聯邦最高法院是否亦是如此，但這是一個值得以法律所團隊所提出的方法來進行檢驗的實證問題。

中研院的研究者們並不只有針對司法院大法官，檢視政治在司法決定中的作用<sup>20</sup>。特別值得一提的，即是吳重禮對於預期受政治因素影響的領域所做的研究——賄選訴訟（某人被指控以金錢或禮物交換選票的案件）<sup>21</sup>。吳重禮以臺灣地方法院、高等法院與最高法院為研究對象，發現諸如被告黨籍或是否當選等政治考量，對於訴訟結果的影響其實低於預期。

正如吳重禮自己向其他研究者所建議的，其研究發現是否在其他社會亦能成立，是一個有趣的問題。我也同意他的提議。

## 二、策略考量

誠如表1所示，審判的策略考量包含三個核心元素：(一)法官的行動是為了實現目標；(二)法官是有策略考量或者要跟他人互動的決策者，意即他們明白為了達成目標，必須考慮其他相關行動者的偏好或可能行動；(三)制度（正式或非正式的規則）形構了法官與其他行動者的互動。

有些探討策略行為的研究，將重心放在法官與其同僚和上司的關係<sup>22</sup>。然而我敢這麼說，當今世界上大部分的研究，都著重於法院與外部行動者之間的關係。這樣的聚焦反映了法官、律師與學者們，對於在許多社會中政府對法院造成威脅的關切<sup>23</sup>。當今的政治人物已不忌諱在

<sup>20</sup> See, e.g., Chang & Miller, *supra* note 11, at 14 (發現「合議庭內部的意識形態差異越大，歧見就越多，且進一步反映在更長的判決與更多的引用上」)。

<sup>21</sup> See Chung-Li Wu, *Charge Me If You Can: Assessing Political Biases in Vote-buying Verdicts in Democratic Taiwan (2000-2010)*, 2012 CHINA Q. 786 (2012).

<sup>22</sup> 就此部分的研究回顧，see EPSTEIN & WEINSHALL, *supra* note 4.

<sup>23</sup> See Bojan Bugarcic & Tom Ginsburg, *The Assault on Postcommunist Courts*, 27 J. DEMOCRACY 69 (2016); Erik Voeten, *Populism and Backlashes Against International Courts*, 18 PERSP. ON POL. 407 (2020).

社群媒體上嘲笑法院的裁決，或甚至威脅個別法官<sup>24</sup>。而民粹主義的興起也引發對於國際與內國之法院的反彈<sup>25</sup>。

外部的策略考量便著重於這些問題。這些考量指出，不論目標為何，法官如欲達成目標，就必須做出讓社會成員尊重並遵循的有效判決。它們進一步也指出了法官得以最大化其裁決有效性的各種方法<sup>26</sup>——包含策略性安排裁決的時機。簡單來說，法官得藉由調整作成裁決之時機，以避免遭受攻擊或引來爭議，並建立司法機構的正當性<sup>27</sup>。

這樣的想法看似合理，支持這個理論的大規模實證證據卻相當有限<sup>28</sup>。因此，法律所的蘇彥圖以及何漢葳兩位學者，依臺灣司法院大法官作成解釋之時機所做的研究，是備受期待的著作<sup>29</sup>。藉由複雜的統計方法，蘇彥圖以及何漢葳揭示臺灣司法院大法官傾向優先審理政府聲請及受高度矚目之案件，因而駁斥了「臺灣司法院大法官通常先到先審」的預設。

蘇彥圖以及何漢葳用以下的話總結其研究：

「我們猜測策略性的決策時機並不僅見於臺灣司法院大法官。如果憲法法院希望在對的時機做對的事情，則所有具滾動式待審案件

---

<sup>24</sup> E.g., Chris Krewson, et al., *Twitter and the Supreme Court: An Examination of Congressional Tweets about the Supreme Court*, 39 JUST. SYS. J. 322 (2018).

<sup>25</sup> See Voeten, *supra* note 23.

<sup>26</sup> 就此部分的研究回顧，see Lee Epstein & Jack Knight, *Efficacious Judging on Apex Courts*, in *COMPARATIVE JUDICIAL REVIEW* 272 (Erin F. Delaney & Rosalind Dixon eds., 2018).

<sup>27</sup> See David Fontana, *Docket Control and the Success of Constitutional Courts*, in *COMPARATIVE CONSTITUTIONAL LAW* 624 (Tom Ginsburg & Rosalind Dixon, eds., 2011); Erin F. Delaney, *Analyzing Avoidance: Judicial Strategy in Comparative Perspective*, 66 *DUKE L.J.* 1 (2016).

<sup>28</sup> 少數的例外，see Diego Werneck Arguelhes & Ivar A. Hartmann, *Timing Control Without Docket Control: How Individual Justices Shape the Brazilian Supreme Court's Agenda*, 5 *J. L. & CTS* 105 (2017)（證明巴西最高法院法官選擇延後審理或裁判案件，直到他們認為存在更有利的政治氛圍、或法院更傾向採其見解時）；and Lee Epstein et al., *The Best for Last: The Timing of U.S. Supreme Court Decisions*, 64 *DUKE L.J.* 991 (2015)（顯示美國聯邦最高法院基於「公關理由」，於庭期最後始就最重要、最具爭議及最分歧的案件作出決定）。

<sup>29</sup> Yen-Tu Su & Han-Wei Ho, *Judging, Sooner or Later: A Study of Decision Timing in Taiwan's Constitutional Court* (2014) (Working paper) (on file with the authors).

(rolling docket) 的憲法法院可能均必須接受『並非所有案件都生來平等』的事實，且必須基於案件之重要性決定審理順序。」

我對此表示贊同，也相信其他研究者將會得助於蘇彥圖、何漢葳的傑出研究。

### 三、捷思法

策略考量的取徑預設法官「理性地追求其人生目標、滿意程度與『自我利益』的最大化」<sup>30</sup>。這是一項合理的預設，或至少讓我們在理解法官的決策上能走得更遠，但仍無法呈現法官決策的完整面貌。如今要對審判的「捷思」取徑研究提出質疑已經太遲。數十年來的研究成果已顯示：人們在許多情境下，高度依賴捷思、直覺，並傾向不花太多心力而快速做決策<sup>31</sup>。這些反應並不總是不正確或無益<sup>32</sup>。但許多時候，未經慎思確認而為的快速思考，將會導致錯誤或有偏見的決定<sup>33</sup>，誘使人們「遠離能達成效用最大化的最理想決定」<sup>34</sup>。

儘管法官似乎相信他們是上述規則的例外，即其能「壓抑或轉化」偏見、預斷與同情心或其他類似情感，而作成理性的決定<sup>35</sup>——針對數千名法官所作的實驗卻非如此。實驗結果顯示，法官對於他們較同情或有好感的當事人，反應較為積極<sup>36</sup>，且在評估有無相當事由時容易陷入後見之明的偏見<sup>37</sup>。他們「尋找」證據來證明其信念<sup>38</sup>，也更偏好有權有勢者，而不偏好無權無勢者<sup>39</sup>。

<sup>30</sup> RICHARD A. POSNER, *ECONOMIC ANALYSIS OF LAW* 3 (8th ed. 2011).

<sup>31</sup> See KAHNEMAN, *supra* note 7; THALER, *supra* note 7.

<sup>32</sup> See Wistrich et al., *supra* note 1.

<sup>33</sup> See KAHNEMAN, *supra* note 7; THALER, *supra* note 7.

<sup>34</sup> See T. K. Das & Bing-Sheng Teng, *Cognitive Biases and Strategic Decision Processes: An Integrative Perspective*, 36 J. MGMT. STUD. 757 (1999).

<sup>35</sup> See Wistrich et al., *supra* note 1.

<sup>36</sup> See Wistrich et al., *supra* note 1.

<sup>37</sup> See Jeffrey J. Rachlinski et al., *Probable Cause, Probability, and Hindsight*, 8 J. EMPIRICAL LEGAL STUD. 72 (2011).

<sup>38</sup> See Jeffrey J. Rachlinski et al., *Contrition in the Courtroom: Do Apologies Affect Adjudication?*, 98 CORNELL L. REV. 1189 (2013).

<sup>39</sup> See Wistrich et al., *supra* note 1.

絕大多數的學者對於實驗證據相當重視，然而法律社群成員（尤其是法官）則否。他們抱怨實驗是人為的，無法反映真實的法庭情境。這項批評建議改採觀察研究，也就是使用法官在工作日常中、而非研究者在實驗室中所生產的資料來進行研究。

觀察研究並不容易進行，但亦非不可能——正如同張永健、陳恭平以及林常青針對定錨效應（係指人類的決策過度依賴其意識中最先獲取的資訊，或其他明顯卻無關的資訊之認知偏誤）的一流論文所示<sup>40</sup>。實驗結果證明，法官和大多數人一樣，均會受到此一偏誤影響；而張永健與他的研究夥伴，更揭示此實驗發現，亦能移植到真實世界中。透過對涉及臺灣法院「無權占有他人土地導致相當於租金之不當得利」之判決的巧妙分析，研究者發現，法官的判決「受到原告請求的影響，即原告對其土地年息之主張，在真實世界的民事訴訟中產生了定錨效果」。

由於此一發現與實驗結果相符，其本身就具有重要性。因為當實驗成果與觀察結果趨於一致時，我們便對於其所依據的理論，更有信心。而張永健、陳恭平以及林常青的研究在另一方面也相當重要：其指出當「被告明確反對原告所主張之年息、而非對此保持沉默」時，將能夠抵銷定錨效應。換言之，當被告加以反駁時，其反駁就可扮演「有力的偏見消除者」的角色。此一結果對於律師或法官而言均深具意義。

## 貳、實質貢獻

「司法行為」範疇內的實質議題可能多達十幾個，其中包括司法獨立、法官的選任與留任、司法權的近用、公共輿論，以及律師與訴訟當事人的角色<sup>41</sup>。中研院法律所的學者們對於諸多議題均已作出貢獻。其中特別值得一提者，係其對於律師與訴訟當事人的研究。

除對定錨效應的研究外，張永健、陳恭平以及林常青也針對臺灣法

---

<sup>40</sup> See Yun-chien Chang et al., *Empirical Evidence of Anchoring Effect in Real Litigation* (2019) (Working paper) (on file with the authors).

<sup>41</sup> 就此部分與其他議題的研究回顧，see Lee Epstein, *Some Thoughts on the Study of Judicial Behavior*, 57 WM & MARY L. REV. 2017 (2016).

院判決中，律師執業經驗是否影響慰撫金數額，進行了重要的研究<sup>42</sup>。他們發現，資深律師傾向主張較高慰撫金（從而比新手律師定下更高的錨），而符合「執業經驗在訴訟中很重要」之文獻結果<sup>43</sup>。但張永健、陳恭平和林常青試圖更進一步指認背後的機制——為什麼執業經驗重要？他們的回答是，「資深律師與新手律師的商業模式不同」：

「資深律師通常具有更穩固的客戶群。基於較長期的執業紀錄與聲望，他們的事業受到平均訴訟費用增加的影響較小。因此相較於新手律師，資深律師更樂意提出更大膽的主張。如果這樣的解釋能夠成立，執業經驗毋寧更適合被理解為業務穩定性的間接變數（proxy）；即律師之所以願意提出較大膽的主張，是因為其業務較不易因為些微損失而受影響。<sup>44</sup>」

在另一項同等卓越的研究中，黃國昌、陳恭平以及林常青利用臺灣在2003年的一項改革，比較刑事辯護人的相對效益<sup>45</sup>。在該項改革下，無力負擔律師費用的被告被隨機指派兩種型態的辯護人：公設辯護人或法扶律師。而黃國昌、陳恭平以及林常青的研究發現極為有趣，顯示兩種型態的辯護人都「同樣有效」，但辯護人「採取的不同訴訟策略」，決定了被告的命運：「由公設辯護人所代表的被告有較高的定罪率。但若被定罪，將獲判較短刑期」。

至於訴訟當事人的部分，中研院法律所的學者們對源自Galanter著名文章「Why the ‘Haves’ Come Out Ahead<sup>46</sup>」的大量文獻，做出了顯著的

---

<sup>42</sup> Yun-chien Chang et al., *Knowledge in Youth is Wisdom in Age: An Empirical Study of Attorney Experience in Torts Litigation*, 63 (105913) INT'L REV. L. & ECON. 1, 1-12 (2020).

<sup>43</sup> E.g., David S. Abrams & Albert H. Yoon, *The Luck of the Draw: Using Random Case Assignment to Investigate Attorney Ability*, 74 U. CHI. L. REV. 1145 (2007); Catherine T. Harris et al., *Does Being a Repeat Player Make a Difference? The Impact of Attorney Experience and Case-Picking on the Outcome of Medical Malpractice Lawsuits*, 8 YALE J. HEALTH POL'Y L. & ETHICS 253 (2008); Michael Nelson & Lee Epstein, *Human Capital in Court: The Role of Attorney Experience in U.S. Supreme Court Litigation*, J.L. & CTS (forthcoming).

<sup>44</sup> See Chang et al., *supra* note 42.

<sup>45</sup> See Kuo-Chang Huang et al., *Does the Type of Criminal Defense Counsel Affect Case Outcomes?: A Natural Experiment in Taiwan*, 30 INT'L REV. L. & ECON. 113 (2010).

<sup>46</sup> See Marc Galanter, *Why the "Haves" Come Out Ahead: Speculations on the Limits of Legal*

貢獻。這篇文章的基本概念是，憑藉經驗與專業，「權貴（the “haves”）」比起「弱者（the “have-nots”）」或單次玩家（“one-shotters”）」在法庭上更為成功。

中研院法律所對於臺灣法院的研究結果，大部分支持上開假設，但同時卻也發現了一些有趣的轉折。例如陳恭平、黃國昌以及林常青發現，在臺灣最高法院的民事案件中，有些權貴——特別是政府，與地位較低的當事人相比，確實更具優勢<sup>47</sup>。然而，這樣的結果，與其歸因於資源落差，毋寧與最高法院法官將自己視為政府一部分的預設立場有關。其後，在一篇探討臺灣地方法院就侵占國有土地案件判決的文章中，吳重禮發現，Marc Galanter的假設大多適用於民事案件，但不適用於刑事案件中的緩刑宣告，即「資源因素對於審判結果的影響遠低於預期」<sup>48</sup>。

## 參、方法貢獻

本文至此所討論的中研院法律所研究成果，都有助於司法行為分析的學術進展。而特別令人印象深刻者，是中研院法律所的學者已揭示了使用觀察資料進行因果推論的障礙，以及他們藉以克服障礙的巧妙研究設計<sup>49</sup>。

毋庸贅言，要執行這些研究設計需要高品質的資料。而在此點上，中研院法律所的學者們確切證明了他們的研究精神。在一項又一項的研究中，他們彙集了臺灣各級法院原始且豐富的資料。特別值得一提

---

*Change*, 9 LAW & SOC'Y REV. 95 (1974).

<sup>47</sup> See Kong-Pin Chen et al., *Party Capability versus Court Preference: Why do the 'Haves' Come Out Ahead? — An Empirical Lesson from the Taiwan Supreme Court*, 31 J.L. ECON. & ORG. 93 (2015).

<sup>48</sup> See Chung-Li Wu, *Do the “Haves” Come Out Ahead? Resource Disparity in Public-Land Usurpation Litigation in Taiwan*, 100 SOC. SCI. Q. 1215 (2019). See also Chung-Li Wu, *Assessing the Effects of Political Factors on Court Decisions in Corruption Litigation in Taiwan*, 59 ASIAN SURV. 295 (2019).

<sup>49</sup> See, e.g., Huang et al., *supra* note 45 (如文中所述，利用臺灣的一項改革研究刑事辯護律師)；and Chang et al., *supra* note 42 (使用先進的方法，確保在資深與新手律師間所觀察到的共變數能夠維持平衡)。

的是「臺灣司法院大法官資料庫」，其中蒐羅了司法院大法官所作裁決的各式有趣資料。該資料庫不僅被中研院法律所的學者們所善用，而產出許多精彩的研究<sup>50</sup>；其本身就是相當有價值的產物，因其在世界上並不多見。有這些基礎資料在手，研究者們將能兌現司法行為研究的承諾——教育公眾、為政策制定者與律師提供資訊，以及促使法官正視各種偏誤如何滲入他們的決定。

\*\*\*\*\*

我在開頭指出，中研院法律所的研究者已在推動全世界的司法行為研究發展上，占有重要的一席之地。在過去十年間，他們的貢獻充滿創造性、強而有力且影響深遠。毫無疑問的，在下一個十年以及未來，他們的作品仍將具有此等重要性。同樣沒有疑問的是，中研院法律所的研究也將幫助司法行為研究，精進不輟。

---

<sup>50</sup> See, e.g., Su et al., *supra* note 19; Su & Ho, *supra* note 29.

## 參考文獻

- Abrams, David S., and Albert H. Yoon. 2007. The Luck of the Draw: Using Random Case Assignment to Investigate Attorney Ability. *University of Chicago Law Review* 74:1145-1177.
- Alarie, Benjamin, and Andrew J. Green. 2017. *Commitment and Cooperation on High Courts: A Cross-Country Examination of Institutional Constraints on Judges*. New York, NY: Oxford University Press.
- Arguelhes, Diego Werneck, and Ivar A. Hartmann. 2017. Timing Control without Docket Control: How Individual Justices Shape the Brazilian Supreme Court's Agenda. *Journal of Law and Court* 5:105-140.
- Boyd, Christina L., Lee Epstein, and Andrew D. Martin. 2010. Untangling the Causal Effects of Sex on Judging. *American Journal of Political Science* 54:389-411.
- Bugaric, Bojan, and Tom Ginsburg. 2016. The Assault on Postcommunist Courts. *Journal of Democracy* 27:69-82.
- Chang, Yun-chien, and Geoffrey Miller. Forthcoming. Do Judges Matter?. *Journal of Institutional and Theoretical Economics*.
- Chang, Yun-chien, Han-Wei Ho, and Jimmy Chia-Shin Hsu. 2016. Non-Pecuniary Damages for Defamation, Personal Injury, and Wrongful Death: An Empirical Analysis of Court Cases in Taiwan. *The Chinese Journal of Comparative Law* 4:69-97.
- Chang, Yun-chien, Kong-Pin Chen, and Chang-Ching Lin. 2019. Empirical Evidence of Anchoring Effect in Real Litigation. Working paper.
- . 2020. Knowledge in Youth is Wisdom in Age: An Empirical Study of Attorney Experience in Torts Litigation. *International Review of Law and Economics* 63(105913):1-12.
- Chen, Kong-Pin, Kuo-Chang Huang, and Chang-Ching Lin. 2015. Party Capability versus Court Preference: Why do the “Haves” Come Out Ahead? — An Empirical Lesson from the Taiwan Supreme Court. *Journal of Law, Economics and Organization* 31:93-126.

- Cox, Adam, and Thomas J. Miles. 2008. Judging the Voting Rights Act. *Columbia Law Review* 108:1-54.
- Das, T. K., and Bing-Sheng Teng. 1999. Cognitive Biases and Strategic Decision Processes: An Integrative Perspective. *Journal of Management Studies* 36:757-778.
- Delaney, Erin F. 2016. Analyzing Avoidance: Judicial Strategy in Comparative Perspective. *Duke Law Journal* 66:1-67.
- Epstein, Lee. 2016. Some Thoughts on the Study of Judicial Behavior. *William & Mary Law Review* 57:2017-2073.
- Epstein, Lee, and Jack Knight. 1998. *The Choices Justices Make*. Washington, D.C.: CQ Press.
- . 2018. Efficacious Judging on Apex Courts. Pp. 272-289 in *Comparative Judicial Review*, edited by Erin F. Delaney and Rosalind Dixon. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- Epstein, Lee, and Keren Weinshall. 2021. *The Strategic Analysis of Judicial Behavior: A Comparative Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Epstein, Lee, Urkša Šadl, and Keren Weinshall. Forthcoming. The Role of Comparative Law in the Analysis of Judicial Behavior. *American Journal of Comparative Law*.
- Epstein, Lee, William M. Landes, and Richard A. Posner. 2013. *The Behavior of Federal Judges: A Theoretical and Empirical Study of Rational Choice*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- . 2015. The Best for Last: The Timing of U.S. Supreme Court Decisions. *Duke Law Journal* 64:991-1022.
- Fontana, David. 2011. Docket Control and the Success of Constitutional Courts. Pp. 624-642 in *Comparative Constitutional Law*, edited by Tom Ginsburg and Rosalind Dixon. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- Galanter, Marc. 1974. Why the “Haves” Come Out Ahead: Speculations on the Limits of Legal Change. *Law and Society Review* 9:95-160.

- Garoupa, Nuno, Veronica Grembi, and Shirley Ching-Ping Lin. 2011. Explaining Constitutional Review in New Democracies: The Case of Taiwan. *Pacific Rim Law and Policy Journal* 20:1-40.
- Grendstad, Gunnar, William R. Shaffer, and Eric N. Waltenburg. 2015. *Policy Making in an Independent Judiciary: The Norwegian Supreme Court*. Colchester: ECPR Press.
- Hanretty, Chris. 2012. Dissent in Iberia: The Ideal Points of Justices on the Spanish and Portuguese Constitutional Tribunals. *European Journal of Political Research* 51:671-692.
- Harris, Catherine T., Ralph Peeples, and Thomas B. Metzloff. 2008. Does Being a Repeat Player Make a Difference? The Impact of Attorney Experience and Case-Picking on the Outcome of Medical Malpractice Lawsuits. *Yale Journal of Health Policy, Law, and Ethics* 8:253-282.
- Hönnige, Christoph. 2009. The Electoral Connection: How the Pivotal Judge Affects Oppositional Success at European Constitutional Courts. *Western European Politics* 32:963-984.
- Huang, Kuo-Chang, Kong-Pin Chen, and Chang-Ching Lin. 2010. Does the Type of Criminal Defense Counsel Affect Case Outcomes? A Natural Experiment in Taiwan. *International Review of Law and Economics* 30:113-127.
- Kahneman, Daniel. 2011. *Thinking, Fast and Slow*. New York, NY: Farrar, Straus and Giroux.
- Krewson, Chris, David Lassen, and Ryan J. Owens. 2018. Twitter and the Supreme Court: An Examination of Congressional Tweets about the Supreme Court. *Justice System Journal* 39:322-330.
- Nelson, Michael, and Lee Epstein. Forthcoming. Human Capital in Court: The Role of Attorney Experience in U.S. Supreme Court Litigation. *Journal of Law and Courts*.
- Pellegrina, Lucia Dalla, Nuno Garoupa, and Shirley Ching-Ping Lin. 2012. Judicial Ideal Points in New Democracies: The Case of Taiwan. *National Taiwan University Law Review* 7:123-165.

- Posner, Eric A., and Miguel F.P. de Figueiredo. 2005. Is the International Court of Justice Biased?. *Journal of Legal Studies* 34:599-630.
- Posner, Richard A. 1993. What Do Judges and Justices Maximize? (The Same Thing Everybody Else Does). *Supreme Court Economic Review* 3:1-41.
- . 2008. *How Judges Think*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- . 2011. *Economic Analysis of Law*. 8th ed. New York, NY: Aspen.
- Rachlinski, Jeffrey J., Chris Guthrie, and Andrew J. Wistrich. 2011. Probable Cause, Probability, and Hindsight. *Journal of Empirical Legal Studies* 8:72-98.
- . 2013. Contrition in the Courtroom: Do Apologies Affect Adjudication?. *Cornell Law Review* 98:1189-1243.
- Segal, Jeffrey A., and Harold J. Spaeth. 2002. *The Supreme Court and the Attitudinal Model Revisited*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Shayo, Moses, and Asaf Zussman. 2011. Judicial Ingroup Bias in the Shadow of Terrorism. *Quarterly Journal of Economics* 126:1447-1484.
- Su, Yen-Tu, and Han-Wei Ho. 2014. Judging, Sooner or Later: A Study of Decision Timing in Taiwan's Constitutional Court. Working paper.
- Su, Yen-Tu, Han-Wei Ho, and Chien-Chih Lin. 2020. Are Taiwan Constitutional Court Justices Political?. Working paper.
- Thaler, Richard H. 2015. *Misbehaving: The Making of Behavioral Economics*. New York, NY: W.W. Norton & Company.
- Tiede, Lydia B. 2016. The Political Determinants of Judicial Dissent: Evidence from the Chilean Constitutional Tribunal. *European Political Science Review* 8:377-403.
- Voeten, Erik. 2020. Populism and Backlashes Against International Courts. *Perspectives on Politics* 18:407-422.
- Wistrich, Andrew J., Jeffrey J. Rachlinski, and Chris Guthrie. 2015. Heart Versus Head: Do Judges Follow the Law or Follow Their Feelings. *Texas Law Review* 93:855-924.

- Wu, Chung-Li. 2012. Charge Me If You Can: Assessing Political Biases in Vote-buying Verdicts in Democratic Taiwan (2000-2010). *China Quarterly* 211:786-805.
- . 2019. Assessing the Effects of Political Factors on Court Decisions in Corruption Litigation in Taiwan. *Asian Survey* 59:295-314.
- . 2019. Do the “Haves” Come Out Ahead? Resource Disparity in Public-Land Usurpation Litigation in Taiwan. *Social Science Quarterly* 100:1215-1227.